



ЧРЕЗ  
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАЦИОНАЛНА БИБЛИОТЕКА СВ.СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ	
Изх. №	РА-36-505
от	22.8. /2018 г.

ДО  
Г-Н ВЕЖДИ РАШИДОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО КУЛТУРАТА И МЕДИИТЕ

КОПИЕ ДО  
Г-Н БОЙЛ БАНОВ  
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	810-00-15
Дата	23.08.2018 г.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

от Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“

**ОТНОСНО:** Второ четене на Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за задължителното депозирание на печатни и други произведения, внесен от група народни представители на 06.02.2018 г., № 854-01-5

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Подкрепяме изцяло становището на Министерството на културата от 30.03.2018 г. по предложението ЗИД на Закона за задължителното депозирание на печатни и други произведения (ЗЗДПДП). Действително текстовете на Законопроекта, които вероятно са добри и навременни сами по себе си, са изцяло извън обхвата на ЗЗДПДП. Те остават встрани от предмета, целите и задачите, встрани от цялостната философия и сфера на действие на самия закон, към който се предвижда да се внесат допълнения и изменения. Считаме за напълно основателни всички приведени доводи в становището на МК, които сочат, че систематичното място на текстовете от предложението ЗИД не е в ЗЗДПДП. (Същото се отнася и за направените от вносителите на 10.07.2018 г. нови изменения и допълнения.) Предлаганите от вносителите текстове на Законопроекта, подкрепени със съответните мотиви, по своя характер и съдържание са добри, но не отговарят на целите и задачите на ЗЗДПДП. Бихме искали да обърнем внимание и на още едно обстоятелство – в Европа и в останалите страни по света, законите и другите нормативни актове, свързани със задължителното депозирание на печатни и други произведения не съдържат текстове, подобни на предложените от вносителите, тъй



като те са извън предмета и сферата на действие на законодателството за задължителното депозиране.

Предполагаме, че приемането на направените предложения в ЗИД вероятно се дължат на факта, че една част от народните представители не познават в детайли ЗЗДПДП. Вероятно затова се говори за него като за „медийния закон“ и „промяна в Закона за медиите“.

С оглед на гореизложеното, предвид и на становището на Министерството на културата, като се основаваме на думите на г-н Рашидов за удължаване на максималния срок до четири седмици между първо и второ четене, за да може в Комисията Законопроектът да бъде обсъден и огледан обстойно и да се направи обществен дебат, както и на взетото в този смисъл решение от Народното събрание (със срок 03.09.2018 г.), предлагаме:

- да се направи допълнителен задълбочен анализ както на систематичното място, в което предложените промени и допълнения ще бъдат включени, така и на необходимостта от разкриване на собствеността, финансирането на доставчиците и определянето на държавния орган, който ще следи за неговото прилагане;
- специалисти от Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ да участват в обсъждането на направените предложения в ЗИД, защото институцията отговаря за контрола по изпълнението на ЗЗДПДП.

С уважение,

**ДОЦ. Д-Р КРАСИМИРА АЛЕКСАНДРОВА**  
Директор на Национална библиотека "Св. св. Кирил и Методий"

